

DATA FEMINISM

You have **2** free member-only stories left this month. [Sign up for Medium and get an extra one](#)

5 Questions on Data and Femicide with Silvana Fumega



Catherine D'Ignazio [Follow](#)

Jul 9, 2020 · 14 min read ★

By Catherine D'Ignazio with editing by Isabel Carter



Image Courtesy of Silvana Fumega

Silvana Fumega is the research and policy director of ILDA, where she works to promote data publishing and the ethical use of data. Fumega holds a PhD from the University of Tasmania. There she focused on the role of international civil society organization in the development of open data and the right to access to information agendas. She also holds a masters degree in Public Policy from the Victoria University of Wellington in New Zealand, and a degree in Political Science from the University of Buenos Aires. She has worked in the public policy field for over ten years and has focused on the impact of data and technology on gender equality for the past three. In that time, she has focused on ILDA's work on using data to reduce gender violence in Latin America.

Fumega and her team at ILDA have developed [a standard for collecting and publishing data on femicides](#), and her work heavily informs Chapter 2 of *Data Feminism*, where we discuss the topic and the work of María Salguero (aka Princesa). I spoke with Silvana back in 2019 while I was living in Buenos Aires. What follows is a transcript of that conversation. It has been edited for clarity. (Scroll down for the English translation.)

Silvana Fumega es la directora de investigación y política de ILDA, donde trabaja para promover la apertura y el uso ético de los datos. Fumega tiene un doctorado de la Universidad de Tasmania. Allí se centró en el papel de las organizaciones de la sociedad civil internacional en el desarrollo de las agendas de apertura de datos abiertos y del derecho de acceso a la información. También posee una maestría en Políticas Públicas de la Universidad Victoria de Wellington en Nueva Zelanda, y una licenciatura en Ciencias Políticas de la Universidad de Buenos Aires. Ha trabajado en el campo de las políticas públicas durante más de diez años y se ha centrado en el impacto de los datos y la tecnología en la igualdad de género durante los últimos tres. En ese momento, se centró en el trabajo de ILDA en el uso de datos para reducir la violencia de género en América Latina.

Fumega y su equipo de ILDA han desarrollado una guía para protocolizar procesos de identificación de feminicidios, con el objetivo de mejorar el registro de las muertes por razones de género. Su trabajo informa en gran medida el Capítulo 2 del *Data Feminism*, donde discutimos el tema y el trabajo de Maria Salguero (también conocida como Princesa) Hablé con Silvana en 2019. Lo que sigue es una transcripción de esa conversación. Ha sido editado para mayor claridad. (Desplaza para la versión en Español.)

Tell me about your work with ILDA.

We work in promoting the data agenda in the region, specifically in Latin America, and not only promoting data publishing, but also specifically its use in terms of thinking about its ethical use, which involves many things. We also work to maintain and develop the data community in Latin America, especially with the development or with the organization of Abrelatam and ConDatos, which is the annual event that’s been held since 2013 in the region.

But our main line of work nowadays — defined by the two-year strategy — involves the issues of data, gender and inclusion, where the work that we’re doing with the standard of feminicides is included. We also have a transparent public sector line of work, which is more related to [methods of] contracting data and anti-corruption work. And a third one that we call “emerging technologies”. This is where we’re starting to explore the ethics of adoption, implementation of technologies such as machine learning, artificial intelligence, algorithms and that type of thing.

Generally speaking, our approach to any of these issues is research and action. For any project, if there’s a piece of research, we also try to work in some action and vice versa. And then when we undertake a project, we also report and analyze our findings, so that this may be used as input for a new analysis. Methodologies vary depending greatly on the project, but yes, there’s always a share of research. In general, they’re participatory, which can therefore involve a workshop or a survey. It greatly varies with different issues, but we believe that our forte in general is data.

The issue of feminicides comes to mind: we didn’t start as an organization that worked specifically with gender, so we needed to learn with other organizations that are

specialists in these issues. In cases like that, we know that we don't know, and we need to bring in people who have a specific expertise — whether it's justice, healthcare, security, gender, civic technology, whatever.

When did you begin to focus on gender and data?

We were thinking about feminicides, and we knew that we wanted to do something related to gender-based violence. But we had a very naïve view at the time, and I always state this. We thought that in terms of data or recording, femicide was a much simpler issue to start tackling than violence. Of course, now we know that's mostly due to under-reporting and the fact that it's very difficult to have concrete data about what actually happens, rather than having to rely on estimates.

But in the beginning, we started exploring these issues. We used Abrelatam 2017 in Costa Rica to organize a workshop with different people from the region who were related to the issue of gender and gender-based violence. The purpose of the workshop was to think about the questions of how data or civic technology could cooperate (or not), and to what extent it also entailed risks in terms of gender-based violence.

In the case of femicide, we were analyzing the issue of the standard, and we needed to validate it with the people who actually had been working on the issue for a while to ensure that it would have some correlation with the community's needs. So that's how it started: there was consensus about the fact that it was a good idea to continue with the issue of the standard, and we just started developing from there.

What have you learned about the importance of context as for counting feminicides?

After hearing about a number of problems that data producers in Argentina and Uruguay, we saw the data in these countries as messy. But we quickly let go of that idea when we started observing other places and realizing that — even if there are problems — simply having data and having it be registered and monitored was a success.

In many other countries, the news isn't so good. For instance, the one that we're exploring now and that catches our attention quite a lot and that we're trying to understand is Jamaica. Jamaica is unlike much of the rest of Latin America, not only in terms of language, but also in terms of cultural differences. There, women are not protected by a law in terms of feminicides because laws in Jamaica don't have a specific

classification. Rather, there's a great deal of emphasis, particularly in the media, on language that indicates men also being victims of domestic violence. Gender-based violence is largely framed in a domestic sphere, and discussions of it tend to involve the sentiment that "men also suffer from it." We don't see this in the data because the sex of the aggressor isn't there, but we have indeed seen speeches made by politicians who imply that it had been at the hands of women.

Since the data isn't broken down, domestic incidents involving men and women are clearly mixed. Therefore... well, nothing. We're in the midst of that chaos trying to understand why. If we don't understand why or what the underlying cultural narrative is, it'll be hard to work with that country to improve their situation — at least in terms of data.

But in terms of how femicide is conceptualized — more restrictive, wider, if it's only domestic, if it's a couple, if it's a more social matter, if it involves cis women only or if it also involves trans women — there's an infinity of variants that, depending on the context where you're talking, you need to take into account, because otherwise you're communicating different things. Our work with the femicide standard is to parse all of that.

How has the reception of the femicide standard been up until now?

I think the opportunity to have a discussion has been very welcome, particularly in Argentina and Uruguay. It created a moment of catharsis for people who work with this data every day because they found a space where they could express the obstacles and problems with registering or reporting, which had nothing to do with them not wanting to or not feeling like it. They faced problems in the process.

We've also seen some progress now. We're seeing some governments taking what we put out as an ideal structure and comparing to what extent they have that in place or not, which is a good sign that at least it's being taken as a reference. We know that what we're suggesting is an ideal. There are many variants, some are even debatable, and that's not even to begin to think about their openness.

I mean, many of them are planned for restricted access. There are different levels of access, and we must think about which of them are more beneficial by being open and which ones aren't. Or which ones — by virtue of being gathered or not — are part of a

person’s privacy but at the same time give us a specific piece of data that may help some public policy in the future. All this type of analysis still needs to be made in each specific case.

But for us it’s great news that at least it’s taken as a framework of reference.

How would the ideal world be with the standard?

In an ideal world there wouldn’t be femicide, let’s start from there. There wouldn’t even be a concept of such a thing as femicide.

But while there is, our aspiration is for there to be at least a minimum set of data that allows us to understand the situation of every country and for them to be comparable enough, taking into account that there’s a lot of country data that can’t be compared because of certain contexts, or differences in legislation, etc. But the goal is to at least have a framework of reference that lets us understand if we’re talking about the same things or not. A framework that lets us have updating processes for those registers as well as ways of sharing them.

After that — if we keep on talking about ideal situations — we can think about what use could be given to this data beyond raising awareness about the fact itself (which isn’t a minor thing). I’m sure that this data has a potential that we’re still not exploring and that will certainly come once the data improves and once we sit down and think what else we can do with it.

You can follow Silvana on Twitter @SilvanavF. She is continuing to lead ILDA’s research and policy towards the fight against gender violence, which she argues in [a recent op-ed](#) is necessary now more than ever given the pandemic. ILDA continues to explore other topic areas too and has committed to clearing the way for new generations of researchers to explore other data-related issues with its [“New Generations”](#) program.

¿Qué me puede decir sobre su trabajo con ILDA?

Nosotros trabajamos en promover la agenda de datos en la región, en América Latina específicamente, y no solo promover la publicación de datos sino también específicamente su uso en términos de pensar su uso ético, lo cual involucra muchas

cosas. También en líneas generales trabajamos en mantener y seguir desarrollando la comunidad de datos en América Latina sobre todo con el desarrollo o con la organización de [AbreLatam](#) y [ConDatos](#) que es el evento anual que se realiza desde 2013 en la región.

Nuestras líneas principales de trabajo hoy en día — definida por la estrategia a dos años — involucra temas de datos, género e inclusión, donde está incluido el trabajo que estamos haciendo con el estándar de femicidios. Además, tenemos una línea de trabajo de sector público transparente, donde está todo el tema más relacionado con los datos de contrataciones y con los datos en términos de anticorrupción. Y una tercera, que la llamamos tecnologías emergentes, donde estamos empezando a explorar el lado más ético o de valores en términos de la adopción, implementación de tecnologías como *machine learning*, *artificial intelligence*, y ese tipo de cosas.

En general, nuestro enfoque a los diferentes temas es investigación y acción. Es decir, en general tratamos de que si hay una investigación, que ésta tenga una línea de acción, en algún proyecto y viceversa. Y luego cuando iniciamos un proyecto, también reportamos y analizamos hallazgos para que eso sirva de insumo para un nuevo análisis. Las metodologías son variadas dependiendo mucho del proyecto, pero siempre hay una cuota de investigación. En general, son participativos, es decir, pueden involucrar un taller o una encuesta, varía mucho con los diferentes temas, pero nosotros creemos que nuestro fuerte en general son los datos.

El tema específico del femicidio me viene a la cabeza, nosotros no empezamos con una organización que trabajaba específicamente en género, entonces necesitábamos aprender con otras organizaciones especialistas en esos temas. En casos como estos, nosotros sabemos que no sabemos y necesitamos traer a la mesa a gente que tiene una experiencia específica en diferentes áreas, ya sea, de justicia, de salud, de seguridad, género más específicamente, de tecnología cívica, etc.

¿Cuándo comenzaste a enfocarte en género y datos?

Estábamos dándole vueltas al tema de feminicidios, y sabíamos que queríamos hacer algo en relación a la violencia de género. El problema fue, esto lo cuento siempre, que teníamos una visión tan naïve o ingenua que pensamos que los femicidios, en términos de datos y conteo, eran mucho más sencillos de atrapar que el tema de violencia. Por supuesto, ahora sabemos que debido a los sub registros y al hecho de que es muy difícil

tener datos concretos acerca de lo que realmente sucede y no solo los estimados acerca de lo que sucede.

Comenzamos primero a explorar esos temas, usamos o aprovechamos el AbreLatam de 2017 en Costa Rica para organizar un taller con diferentes personas de toda la región que estuvieran relacionados con el tema de género y violencia de género. El propósito del taller fue primero para pensar el tema de cómo los datos o la tecnología cívica podían colaborar o no y hasta dónde también implican riesgos en términos de violencia de género.

En el caso de feminicidios, nosotros estábamos analizando el tema del estándar y necesitábamos validarlo con las personas que realmente trabajaban en el tema por un tiempo para asegurarnos que tuviera realmente algún correlato con las necesidades de la comunidad. Y así fue que empezó, hubo con una especie de consenso de que era una buena idea seguir con el tema del estándar, y empezamos a desarrollar sobre todo en la parte más técnica.

¿Qué ha aprendido sobre la importancia del contexto para contar los feminicidios?

Luego de escuchar de todos los problemas que los productores de datos tenían en Argentina y Uruguay, lo veíamos como complicado. Rápidamente esa idea se fue de nuestra cabeza porque nos dimos cuenta que si bien hay problemas, como en cualquier otro lugar, hay datos y están registrados, a veces en múltiples lugares, pero si hay un registro y un seguimiento de esos datos.

En muchos otros países las noticias no son tan buenas. Por ejemplo, el tema que estamos explorando ahora y que nos llama bastante la atención y que estamos tratando de entender es el contexto de Jamaica que es diferente al resto de América Latina no sólo en términos de lenguaje sino también culturalmente hay muchas diferencias. Las mujeres no están amparadas por una ley en términos de femicidios porque las leyes no tienen una tipificación específica, sino que en general hay mucho hincapié en el discurso acerca de que los hombres también son víctimas de la violencia doméstica. La violencia de género está muy enmarcada en un ámbito doméstico y el discurso está muy acentuado en que 'los hombres también la padecen'. Nosotros no vemos esto en los datos porque no está el sexo del agresor, pero sí hemos visto algunos discursos de algunos políticos que daban a entender que era en manos de mujeres.

Como los datos no están desagregados, claramente se mezclan los incidentes domésticos que involucran hombres y mujeres, con lo cual estamos en el medio de ese caos tratando de entender el por qué. Si no entendemos el por qué y cuál es el relato cultural que hay detrás, difícilmente podemos trabajar con ellos y tratar de mejorar su situación. O al menos en términos de datos.

Pero en términos de cómo se conceptualiza femicidio o feminicidio, más restrictivo, más amplio, si es solo doméstico, si es de pareja, si es una cuestión más social, si implica solo mujeres, si implica también mujeres trans, hay como infinidad de variantes que depende del contexto en el cual estés hablando, tienes que tener en cuenta porque sino estás comunicando cosas diferentes. Nuestro trabajo con el estándar de feminicidio es analizar todo eso.

¿Cómo ha sido hasta ahora la recepción del estándar de feminicidio?

Creo que la oportunidad de tener una discusión ha sido muy bienvenida sobre todo en Argentina y Uruguay. Hubo un momento de catarsis para aquellos que trabajan todos los días con estos datos, encontraron un espacio donde poder plantear cuáles eran sus obstáculos y problemas a la hora de registrar o reportar, que no era que no querían o no tenían ganas, sino que también ellos se encontraban con diferentes problemas en el proceso.

Hemos visto algunos avances ahora, vemos que hay algunos gobiernos que están tomando lo que nosotros pusimos como estructura ideal para comparar con lo que tienen y no tienen en sus estructuras de datos, lo cual es un buen signo de que por lo menos está siendo tomado como referencia. Sabemos que lo que estamos planteando es un ideal, son muchas variables, algunas incluso debatibles y mucho menos de pensar en su apertura.

Es decir, muchas de ellas están pensadas para acceso restringido. Hay diferentes niveles de acceso y hay que pensar cuáles de ellas dan un beneficio al ser abiertas y cuáles no, o cuáles — en virtud de ser recogidas o no -, entra más en la privacidad de una persona o a su vez nos da un dato específico que pueda ayudar a alguna política pública en el futuro. Todo ese tipo de análisis todavía hay que hacerlo en cada caso particular. Pero que al menos sea tomado como marco de referencia, para nosotros es una gran noticia.

¿Cómo sería el mundo ideal con el estándar?

En el mundo ideal no habría femicidios. Empecemos por ahí. Ni siquiera habría un concepto de tal cosa como femicidio.

Un mundo ideal lo que nosotros pretendemos en algún momento es que por lo menos haya un set mínimo de datos que nos permita entender la situación de cada uno de los países y que a su vez sean comparables entre sí. Entendiendo que hay mucho que no puede ser comparable por determinados contextos, por las diferencias en las legislaciones, etc. Pero el objetivo es por lo menos tener un marco de referencia que nos permita entender si estamos hablando de lo mismo o no. Un marco que permita procesos de actualización de esos registros y compartirlos.

Luego de eso, si seguimos discutiendo sobre situaciones ideales, pensar qué uso se le puede dar a esos datos más allá de la propia visibilización del hecho, lo cual no es menor, estoy segura que esos datos tienen un potencial que todavía no estamos explorando y que seguramente eso va a venir cuando los datos estén mejores y cuando nos sentemos a pensar qué otras cosas podemos hacer con ellos.

Puedes seguir a Silvana en Twitter [@SilvanavF](#). Ella continúa liderando la investigación y la política de ILDA hacia la lucha contra la violencia de género, que argumenta en [un artículo de opinión reciente](#) que es necesaria ahora más que nunca debido a la pandemia. ILDA continúa explorando otras áreas temáticas también y se ha comprometido a despejar el camino para que las nuevas generaciones de investigadores exploren otros problemas relacionados con los datos con su programa [“Una Nueva Generación”](#).

[Data Feminism](#)[Open Government](#)[Open Data](#)[Feminismo](#)[Femicidio](#)[About](#) [Help](#) [Legal](#)

Get the Medium app

